REPUBLIKA SRBIJA

NARODNA SKUPŠTINA

Odbor za pravosuđe, državnu

upravu i lokalnu samoupravu

07 Broj: 06-2/291-19

3. decembar 2019. godine

B e o g r a d

Na osnovu člana 84. stav 8. Poslovnika Narodne skupštine

Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu podnosi

**I N F O R M A C I J U**

O PRVOM JAVNOM SLUŠANjU NA TEMU

„PREDLOG ZAKONA O UTVRĐIVANjU ČINjENICA O STATUSU NOVOROĐENE DECE ZA KOJU SE SUMNjA DA SU NESTALA IZ PORODILIŠTA U REPUBLICI SRBIJI“

Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na sednici održanoj 13. novembra 2019. godine, doneo je odluku o organizovanju javnog slušanja na temu „Predlog zakona o utvrđivanju činjenica o statusu novorođene dece za koju se sumnja da su nestala iz porodilišta u Republici Srbijiˮ, na predlog Petra Petrovića, predsednika Odbora, zajedno sa Odborom za prava deteta. Javno slušanje je održano 28. novembra 2019. godine, u Maloj sali Doma Narodne skupštine.

Javno slušanje je počelo u 12:05 časova.

Javnom slušanju su prisustvovali: Maja Gojković, predsednica Narodne skupštine, Petar Petrović, predsednik Odbora, Jelena Vujić Obradović, Neđo Jovanović, Tatjana Macura i Aleksandra Majkić, članovi i zamenici članova Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu; Gorica Gajić, Elvira Kovač, Sonja Pavlović, Predrag Jelenković, Nataša Mihajlović, Jasmina Karanac, Borka Grubor, Nataša St. Jovanović, Ljubiša Stojmirović, Aleksandra Jerkov i Muamer Zukurlić, narodni poslanici; Fredrik Sundberg, rukovodilac Odeljenja za izvršavanje presuda Evropskog suda za ljudska prava, Katarina Nedeljković, načelnica odseka u Odeljenju za izvršenje presuda Evropskog suda za ljudska prava; Marija Mićić Lazović, predstavnik Kancelarije Saveta Evrope u Beogradu; Čedomir Backović, pomoćnik ministra pravde, Jovan Ćosić, pomoćnik ministra pravde; Vladimir Čičarević, Udruženje „Roditelji nestalih beba Srbije“; Živan Majstorović, Goran Belojević, Ana Pejić, Ljubina Katić, Branislav Majstorović, Marko Pejić, Udruženje roditelja nestalih beba Vojvodine; Danilo Đurčić, Mirjana Novokmet, Rada Pantelić, Marija Markanović, Nikola Šegrt, Goran Rađenović, Vukosava Balujev, „Beogradska grupa roditelja nestalih beba“; Radiša Pavlović, Milanka Momčilović, Vera Vukomanović, Mlađan Radivojević, Dušica Lazić, Duška Mijajlović, Emina Mladenović, Ljubiša Mladenović, Dragan Ilić, Irena Ilić, Mirjana Đorđević, Slađana Čeperković, Snežana Stojanović, Gorica Stojanović, Slavica Mladenović, Gordana Ivanović, Slađana Manojlović, Udruženje za istinu i pravdu o bebama; Milena Janković, Branka Lazić, Milka Dragićević, Jelena Janković, Marija Marinković, Biljana Samardžić, Drinka Radonjić, Udruženje za zaštitu prava roditelja koji sumnjaju da su im deca oteta u porodilištima i dece koja traže biološke roditelje "Nestale bebe Beograda", Beograd.

Predsedavajući Petar Petrović, predsednik Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu pozdravio je sve prisutne i otvorio Javno slušanje, koje je organizovano u skladu sa članom 83. i 84. Poslovnika Narodne skupštine i posvećeno Predlogu zakona o utvrđivanju činjenica o statusu novorođene dece za koje se sumnja da su nestala iz porodilišta u Republici Srbiji.

Obavestio je prisutne da je na javno slušanje pozvao i gospodina Tobijasa Flesenkempera, šefa Kancelarije Saveta Evrope u Beogradu, koji nije bio u mogućnosti da prisustvuje zbog ranije preuzetih obaveza, ali da Kancelarju predstavlja Marija Mićić Lazović. Takođe, rekao je da je bila pozvana i gospođ Zorana Jadrijević Mladar, zamenik državnog pravobranioca, zastupnica Republike Srbije pred Evropskim sudom za ljudska prava, koja nije bila u mogućnosti da prisustvuje javnom slušanju, jer se od 24. novembra nalazi u Strazburu na pripremama za sastanak Komiteta ministara Saveta Evrope.

Predsedavajući je izrazio zadovoljstvo što na početku reč može da da predsednici Narodne skupštine, gospođi Maji Gojković, koja je istovremeno i predsednik skupštinskog Odbora za prava deteta.

**Maja Gojković**, predsednica Narodne skupštine zahvalila se predsedniku Odbora na organizovanju Javnog slušanja o ovom veoma važnom Predlogu zakona, koji se već duže vreme nalazi u skupštinskoj proceduri.

Izrazila je zahvalnost u ime Narodne skupštine i u svoje lično ime na velikom odzivu i pokazanoj spremnosti za aktivno učešće u javnom slušanju na temu Predloga zakona o utvrđivanju činjenice o statusu novorođene dece za koju se sumnja da su nestala iz porodilišta u Republici Srbiji.

Naglasila je da je od suštinske važnosti da svi učesnici u ovom postupku čuju jedni druge i razumeju sve okolnosti koje su prethodile izradi Predloga zakona, kao i fazu u kojoj se danas nalazi.

Posebno je istakla da javno slušanje pruža mogućnost da i narodni poslanici i predstavnici svih relevantnih institucija, kao i predstavnici civilnog društva sa svojim sugestijama, predlozima i kritikama unaprede tekst postojećeg predloga zakona koji obuhvata veoma društveno osetljivu i složenu materiju.

Podsetila je da je ova tema prisutna u našoj javnosti više od nekoliko decenija, u kom periodu postoje i pokušaji da se pronađe rešenje. Naglasila je da je Narodna skupština još 2005. godine, formirala Anketni odbor radi utvrđivanja istine o novorođenoj deci nestaloj iz porodilišta u više gradova u Srbiji i dodala da usvajanje zakona postaje obaveza naše zemlje i na osnovu presude Evropskog suda za ljudska prava koja je doneta 2013. godine, u postupku Zorica Jovanović protiv Srbije, sa ciljem da se osigura uspostavljanje mehanizma kako bi se obezbedilo pojedinačno obeštećenje svim roditeljima.

Predsednica Skupštine je rekla da pitanje „nestalih beba“ na veoma osetljiv način utiče na veliki broj pojedinaca u našem društvu, kao i da je ova tema živi izvor rasprava, zbog čega je pozvala da se raspravi na javnom slušanju pristupi suštinski i odgovorno kako bi bilo moguće da se dođe do ozbiljnih i realnih rešenja.

Predsedavajući se zahvalio predsednici Narodne skupštine Maji Gojković i reč dao gospodinu Fredriku Sundbergu, rukovodiocu Odeljenja za izvršavanje presuda Evropskog suda za ljudska prava.

**Fredrik Sundberg** se zahvalio predsedniku i članovima Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i predsednici Narodne skupštine na pozivu upućenom Odeljenju za izvršenje presuda Evropskog suda za ljudska prava da prisustvuju ovom javnom slušanju.

Izrazio je zabrinutost zbog izostanaka neophodnih koraka za sprovođenje presude Zorica Jovanović protiv Srbije, ali i nadu da će nakon nedavnih parlamentarnih inicijativa Predlog zakona biti uskoro i usvojen.

Istakao je da je Presuda koja je pred evropsku javnost iznela slučaj nestale dece doneta 2013. godina, kao i da je konačna presuda usvojena 2014. godine, a da još uvek ne postoje saznanja o sudbinama nestale dece.

Rekao je da je neophodno uspostaviti dobre mehanizme za utvrđivanje činjenica, kao i da je to složen proces, posebno iz razloga što se različite organizacije roditelja ne slažu sa modalitetima na koji način to može da se učini, što je na neki način doprinelo da dođe do kašnjenja u izvršenju presude.

Izrazio je stav da različita mišljenja, u suštini, nisu oprečna, već se dopunjuju, ali i da pojedini zahtevi nisu mogući, jer bi situacija u kojoj bi utvrđivanje krivične odgovornosti tamo gde je ona već propisana zakonom, predstavljala ozbiljno kršenje zabrane povratnog dejstva zakona.

Naglasio je da promena propisa koja će se odnositi na budućnost predstavlja deo procesa koji je sada u toku, kada je u pitanju donošenje Zakona o utvrđivanju činjenica o statusu novorođene dece za koju se sumnja da su nestala iz porodilišta u Republici Srbiji, kao i da sistem u kome bi Vlada sprovodila istragu nije moguć, već je neophodno postojanje nezavisne institucije.

Istakao je da je ovaj zakon samo prvi korak i predstavlja osnov onoga što će se zaista dogoditi ako se na efikasan način bude i sproveo, naglasivši da dobar sistem utvrđivanja činjenica, istrage, kao i njeno sprovođenje predstavlja najčešći slučaj u Savetu Evrope.

Rekao je da Komitet ministara uvek prati sprovođenje reformi sve dok ne postanu potpuno efikasne i delotvorne, zbog čega se sprovode i mnoge naknadne reforme tokom procesa implementacije tek usvojenih zakona.

Posebno je istakao da kašnjenje sa donošenjem ovog zakona čini da ovaj problem više nije samo srpski problem, već da to postaje i evropski problem, kao što je jasno naloženo u stavu Komiteta ministara i drugih 46 članica Saveta Evrope, koje više nemaju razumevanje za toliko dugo odlaganje izvršenja presude Evropskog suda za ljudska prava.

Ocenio je da su rezultati do kojih se dolazi na osnovu konsultacija sa udruženjima roditelja važni, kao i da će se sa tom praksom nastaviti.

Poručio je da će se u Strazbur vratiti sa naznakama da u ovom trenutku postoji konkretna perspektiva za usvajanje Predloga zakona, možda uz amandmane koji će proizaći iz današnjeg javnog slušanja.

**Čedomir Backović**, pomoćnik ministra pravde istakao je da je Ministarstvo pravde dobilo zadatak da presudu Evropskog suda za ljudska prava „Jovanović protiv Srbije“ izvrši u jednom delu, pripremom zakonskog teksta, koji treba da predstavlja leks specijalis i koji će pokušati da ispravi nešto što izgleda kao sistemski propust, naglasivši da Ministarstvo pravde sa samim problemom i njegovim nastankom nema nikakve veze.

Rekao je da je Predlog zakona urađen po pravilima profesije, u dobroj veri na osnovu različitih mišljenja, stavova i ideja poteklih od najrazličitijih lica i institucija.

Naglasio je da je u Predlogu zakona, koji je tema Javnog slušanja, Ministarstvo pravde pošlo od pretpostavke da će se institucije koje budu učestvovale u primeni ovog zakona, a to je i policija, i zdravstvene ustanove, i tužilaštva, i sudovi, raditi svoj posao onako kako treba.

Predsedavajući je pre otvaranja diskusije nakon uvodnih izlaganja rekao da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu na svojoj sednici, održanoj pre nekoliko dana, doneo odluku da vreme diskusije ograniči na pet minuta da bi što više učesnika moglo da dobije reč u diskusiji, kao i da će javno slušanje trajati do 14,00 časova.

Takođe istakao je da redosled po kome će pozivati predstavnike udruženja da uzmu učešće u diskusiji, nije pravljen po značaju udruženja, nakon čega je reč dao Vladimiru Čičareviću, predstavniku Udruženja roditelji nestalih beba Srbije.

**Vladimir Čičarević** iz Udruženja „Roditelji nestalih beba Srbije“ zatražio je donošenje „zakona o ukradenim bebama“, odnosno donošenje zakona koji treba da reši trgovinu decom, koja, po njegovim rečima još uvek postoji u Srbiji.

Rekao je da njegovo udruženje pet godina traži da bude donet leks specijalis koji će imati istragu, krivičnu odgovornost i koji će imati retroaktivno dejstvo.

Posebno je istakao da ovaj Predlog zakona treba da bude povučen iz procedure, kao i da je potrebno da se sva relevantna ministarstva uključe u razgovor sa udruženjima roditelja nestale dece kako bi bio donet nov predlog zakona. On je ocenio da krađa beba treba da bude tema broj jedan u Srbiji.

**Ana Pejić** iz Udruženja roditelja nestalih beba Vojvodine istakla je da postupak u vezi sa rešavanjem pitanja nestale dece predugo traje i iznela uverenje da je i Predlog zakona koji je tema Javnog slušanja izrađen samo da bi se udovoljilo zahtevima Saveta Evrope.

Istakla je da je ovaj predlog zakona nedorečen, jer se, po njenom mišljenju, ostavlja mogućnost manipulacije članovima zakona radi donošenja odluka da nije bilo moguće utvrditi status dece za koju se sumnja da su nestala iz porodilišta.

Posebno je ukazala na manjkavost predloga zakona u delu u kome se propisuje da je rešenje kojim sudija konstatuje da nije bilo moguće utvrditi status deteta za koje se sumnja da je nestalo konačno, što znači da ni eventualno pronalaženje deteta nakon što je rešenje doneto, ne bi moglo da bude osnov za pravno uspostavljanje odnosa roditelja i deteta.

Izrazila je nezadovoljstvo i odredbama Predloga zakona kojim se propisuje pravična novčana naknada koja ne može da se dosudi u iznosu većem od 10.000 evra u dinarskoj protivvrednosti i koja se isplaćuje iz budžeta Republike Srbije, jer smatra da tako može biti utvrđivan proizvoljan iznos, koji će se razlikovati od slučaja do slučaja.

Naglasila je da je treća ispravka koju traži njeno udruženje, da se dozvoli pravni lek, koji bi se koristio u slučaju da se dokaže da je sudija bio pristrastan i da je povredio materijalno pravo, ako dođe do promene vlasti, pa dođu neki novi ljudi, ako dete bude pronađeno, ako se pojave neki novi svedoci, novi događaji, nove činjenice.

Istakla je da je neophodno formirati takav DNK registar gde bi stručno lice bilo na čelu baze podataka koja treba da bude dostupna svima.

Izlaganje je završila izrazivši nadu da ukoliko zakon i bude usvojen, da će to predstavljati samo početak, ali da pre usvajanja, Predlog zakona mora da pretrpi značajne izmene.

**Milena Janković** iz Udruženja za zaštitu prava roditelja koji sumnjaju da su im deca oteta u porodilištu i dece koja traže biološke roditelje – Nestale bebe Beograda istakla je da je donošenje Predloga zakona početak rešavanja problema kroz institucije sistema, ali da to nije dovoljno i da ovaj Predlog zakona, kakav je sada, neće biti put da se uspostavi mehanizam da se ovo pitanje reši na trajan način.

Rekla je da je njeno Udruženje podnelo predloge amandmana poslaničkim grupama u Narodnoj skupštini i kao najveću zamerku navela sam cilj Predloga zakona, za koji smatra da mora da se proširi tako da budu rešeni svi slučajevi gde postoji osnovana sumnja da je došlo do nestanka dece u porodilištu i da se predvide eventualno i buduće takve situacije.

Iznela je stav da ovim zakonom treba da bude uređeno postupanje državnih organa u slučaju kada sud u sudskom postupku utvrdi da ne može da utvrdi status deteta, rekavši da odluka suda ne može da bude konačna, već da se mora omogućiti dvostepenost odlučivanja.

Izlaganje je završila obrativši se narodnim poslanicima sa zahtevom da bude formirano radno telo za izradu novog predloga zakona u čijem radu bi učestvovali svi relevantni činioci kako bi se došlo do rešenja prihvatljivih i za državu i za roditelje.

**Radiša Pavlović** iz Udruženja za istinu i pravdu o bebama je istakao da se na Srbiju vrši pritisak, jer su i zemlje EU umešane u trgovinu nestalom decom iz Srbije.

Rekao je da je potrebno da kroz izmene Zakona o javnom tužilaštvu bude predviđeno formiranje posebnog tužilaštva, koje bi nakon što mu budu predočeni dokazi moglo da pokreće krivične postupke.

Optužio je pravosuđe u Srbiji za korumpiranost i naveo da nijedan sudija ne može sam da rešava ovakve slučajeve, već je potreban zajednički rad sa policijom i roditeljima.

Izneo je stav da ovaj predlog zakona ne treba da bude stavljen na dnevni red Narodne skupštine.

**Mirjana Novokmet** iz Udruženja „Beogradska grupa roditelja nestalih beba“ poručila je da roditelji već 17 godina postavljaju brojna pitanja na koja do danas nemaju odgovor i ocenila da ovakav Predlog zakona nije prihvatljiv za roditelje, posebno jer je urađen bez javne rasprave i bez uvažavanja predloga roditelja.

Zatražila je uvođenje istrage sa posebnim ovlašćenjima u rešavanju slučajeva nestale dece, jer postojećim Predlogom se ne istražuje šta se sa decom stvarno desilo.

Istakla je da je ovaj predlog zakona neprihvatljiv i zato što ne reguliše situaciju, niti pravne posledice u slučajevima kada bi bio utvrđen status deteta da je dete živo, kao i zato što nema nezavisnog tela sa odgovarajućim ovlašćenjima koje će da nadzire mehanizam, kako je to naloženo u presudi Evropskog suda, te zato što nije obuhvatio decu koja sumnjaju u svoje biološko poreklo i koja možda traže svoje roditelje.

Iznela je stav da je Predlog zakona neprihvatljiv i zbog člana 21. stav 3. koji propisuje da ako ne mogu da se utvrde činjenice koje objašnjavaju šta se sa nestalim novorođenim detetom dogodilo, sud rešenjem konstatuje da ne može da se utvrdi status nestalog novorođenog deteta, čime se, po njenom mišljenju, samo produžava neizvesnost, patnja, bol i agonija roditelja, te da na ovaj način opet ne bi bila ispunjena presuda Evropskog suda.

Na osnovu svega navedenog zatražila je povlačenje ovog predloga zakona iz procedure i istakla da su oni za saradnju. Predlažila je formiranje radnog tela u kojem bi svi relevantni učesnici izradili ili amandmane kojima bi se popravio ovaj predlog zakona ili bi se napisao nov zakon kojim bi bili zadovoljni svi oštećeni roditelji i njihove porodice.

U diskusiji su takođe učestvovali i narodni poslanici Tatjana Macura, dr Aleksandra Jerkov, Sonja Pavlović, Gorica Gajić, Muamer Zukorlić, Nataša Mihailović Vacić, profesor Medicinskog fakulteta u Beogradu Goran Belojević, Fredrik Sundberg, kao i predsednik Odbora Petar Petrović.

**Tatjana Macura** je istakla da je izostala javna rasprava u procesu izrade ovog predloga zakona i objasnila da je jedan predlog ovog zakona, gotovo u identičnom obliku, već bio u skupštinskoj proceduri 2016. godine, kada su zainteresovani narodni poslanici podnosili amandmane.

Iznela je stav da ovaj predlog zakona ne može biti poboljšan predlaganjem amandmana, jer neće biti rešen problem roditelja koji sumnjaju da su im deca nestala ili žele potvrdu da su im deca preminula, kako bi saznali istinu, koju može da obezbedi samo sprovođenje istrage, koju ovaj predlog zakona ne predviđa.

Rekla je da ovaj predlog zakon ne rešava pitanje nestalih beba i izrazila uverenje da će se zbog odredbe člana 21. stav 3. sve svesti na nadoknadu bola roditelja određenom sumom novca.

Ukazala je na nedovoljno dobru primenu zakona u Republici Srbiji generalno i izrazila uverenje da će tako biti i sa ovim zakonom.

Diskusiju je završila zatraživši od predstavnika Ministarstva pravde da ukažu na konkretne izmene koje su nagoveštene kada je u pitanju ovaj predlog zakona i iznela stav da Predlog zakona o utvrđivanju činjenica o statusu novorođene dece za koju se sumnja da su nestala iz porodilišta u Republici Srbiji ne sme da dođe na dnevni red sednice Narodne skupštine u ovakvom obliku i bez javne rasprave koja će se sprovesti.

**Aleksandra Jerkov** je istakla da je osnovni problem ovog predloga zakona taj što on roditeljima ne nudi čak ni mogućnost da ikada dođu do istine šta se desilo sa njihovom decom.

Rekla je da je prošlo šest godina od kako je doneta presuda Evropskog suda za ljudska prava i pet godina od kako je nastupio rok koji je Evropski sud za ljudska prava dao Srbiji da implementira mehanizme.

Istakla je da je u prethodnih pet godina tražila od Narodne skupštine da bude izmenjen Krivični zakonik, tako da krivično delo „krađe beba“ ne zastareva, ali taj predlog nikada nije bio prihvaćen.

Naglasila je da donošenje zakona o utvrđivanju činjenica o statusu novorođene dece za koju se sumnja da su nestala iz porodilišta u Republici Srbiji ne treba da bude donet zato što predstavlja obavezu prema Savetu Evrope.

**Sonja Pavlović** je istakla da ovaj predlog zakona treba vratiti na doradu, ispoštovati proceduru sa javnom raspravom, usvojiti i čuti sve amandmane svih predlagača i stručnih lica, jer podneti amandmani retko budu usvojeni.

Ponovila je stav da ovaj predlog zakona ne sme da bude stavljen na dnevni red sednice Narodne skupštine, dok ne bude u formi koja će zadovoljiti oštećene strane, dati istinu roditeljima i dati istinu svim građanima Srbije.

**Gorica Gajić** je rekla da je pored toga što je narodni poslanik i direktor Centra za socijalni rad, te da se i u njenoj porodici desio slučaj nestanka bebe iz Kragujevačkog porodilišta.

Zahvalila se svim roditeljima koji su uporno i istrajno nastojali da dođu do istine i da ova tema bude u sferi interesovanja državnih organa

Kao i prethodni govornici, izrazila je nezadovoljstvo zbog činjenice da nije bila organizovana javna rasprava u vezi sa ovom temom i zatražila od predlagača zakona da ga povuku iz skupštinske procedure, kako bi bio dorađen u skladu sa konstruktivnim predlozima koji su izneti.

**Muamer Zukorlić** je izrazio zadovoljstvo što parlament Republike Srbije ima kapaciteta da se suoči sa ovim veoma gorkim problemom.

Istakao je da tema „nestalih beba“ treba da bude zajednička i da ujedini vlast i opoziciju, kao i da u retorici i političkom diskursu u vezi sa ovom temom treba potpuno eliminisati uobičajene razmirice i obračune na relaciji vlasti i opozicije.

Naglasio je da je jedan od ključnih principa za svako društvo u mikro ili makro sistemu da se na najslabijima dokazuje ljudskost, a ne postoje slabiji od beba.

Ukazao je da nema smisla sve što se čini iz oblasti prava, ekonomije i drugih sektora života ukoliko se na ovom pitanju pogreši, odnosno da se mora ostaviti mogućnost sledećeg koraka.

Izneo je preporuku da se ne žuri sa donošenjem zakona kojim oštećeni nisu zadovoljni, kao i da mora da se stvori uverenje da su ovo društvo i država učinili sve što su mogli.

**Nataša Mihailović Vacić** je poručila svima da mora da se vodi računa o onim građanima na koje se ovaj zakon odnosi.

Zamolila je kolege narodne poslanike i predstavnike Ministarstva pravde posebno, da se angažuju na pronalaženju rešenja koja će zadovoljiti obe strane.

**Goran Belojević** profesor Medicinskog fakulteta u Beogradu ukazao je na sumnju koju njegova supruga i on imaju, da im je novorođena kćer oteta u državnom porodilištu u Čačku, 17. februara 1982. godine.

Rekao je da je hrišćanin koji je položio Hipokratovu zakletvu, zbog čega su Božiji zakon i etika za njega iznad svakog zemaljskog zakona.

**Fredrik Sundberg** je istakao da je bilo impresivno, zanimljivo i konstruktivno imati ovakvu razmenu mišljenja i slušati ovakva izlaganja u parlamentu.

Rekao je da on ne predstavljam sebe lično, već da je preneo ono što je doneto i o čemu je odlučilo 46 zemalja članica Saveta Evrope.

Pojasnio je da treba razdvojiti zabrinutost zbog postojanja trgovine bebama, čime se bave institucije u Srbiji koje se bore protiv ovoga problema, od sadržine Predloga zakona čija je svrha da se obezbedi obeštećenje za one koji su žrtve svega što se desilo.

Naglasio je da bi mnogi od predloga koji su se čuli mogli biti uključeni u Predlog zakona. Izrazio je razumevanje zbog zabrinutosti koja je izrečena u vezi sa bazom podataka DNK koja i po njegovom mišljenju treba da bude pod nezavisnim rukovodstvom. Rekao je da je s tim u vezi i pitanje da li treba da postoji specijalizovano tužilaštvo koje bi se bavilo istragama ili se treba osloniti na policiju. Izneo je mišljenje da sa Vladom može da se razgovara o tome šta je najbolje rešenje.

Izrazio je zahvalnost na iskrenim i razumljivim emocijama koje su pokazane tokom izlaganja učesnika i idejama koje su iznete tokom rasprave.

**Petar Petrović** je pre zaključenja rasprave obavestio prisutne da niko od narodnih poslanika koji su učestvovali u diskusiji i koji su izložili svoje predloge, sugestije i kritike na postojeći Predlog zakona nije prisustvovao sednici Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na kojoj je razmatran Predlog ovog zakona u načelu.

Predsedavajući se zahvalio svim učesnicima u diskusiji i zaključio Javno slušanje na temu „Predlog zakona o utvrđivanju činjenica o statusu novorođene dece za koju se sumnja da su nestala iz porodilišta u Republici Srbijiˮ

Javno slušanje je završeno u 14:05 časova.

NAPOMENA: Na Javnom slušanju su vođene stenografske beleške, koje čine sastavni deo ove informacije.

PREDSEDNIK ODBORA

Petar Petrović